



MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD



Allin Kawsay Una Salud One Health

X CONGRESO CIENTÍFICO INTERNACIONAL DEL INSTITUTO NACIONAL DE SALUD

ASPECTOS ÉTICOS DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA

MÉD. H. RUBÉN BORJA GARCÍA

REVISTA PERUANA DE MEDICINA EXPERIMENTAL Y SALUD
PÚBLICA

EDITOR ADJUNTO

¿INVESTIGACIÓN?

Confianza

“La confianza del público [...] depende en parte de la transparencia con que se manejan los conflictos de interés...” (2)

TEMARIO (1)

- Retos en autoría
 - Autoría
 - Duplicación y autoplagio (Pub. redundante).
 - Plagio
 - Falsificación y fabricación

TEMARIO (1)

- Retos editoriales
 - Manejo de los posibles sesgos de la revisión por pares.
 - Publicación Salami.

AUTORÍA ⁽¹⁾

“Una residente redacta los resultados de un ensayo clínico que ha realizado. Cuando el manuscrito es enviado para su publicación junto con su mentor, su nombre no está en primer lugar a pesar de haber escrito el texto. Incluso, hay autores que ni siquiera conoce, quienes no hicieron el ensayo clínico ni la redacción del artículo”.

AUTORÍA

- ¿Quién puede considerarse autor?
- ¿Cómo se designa el orden de los autores?
- ¿Quién es el autor senior?

AUTORÍA

- “Una persona es asignada como autor cuando ha realizado una contribución científica sustancial”

¿ Cuándo hablamos de una contribución sustancial?

AUTORÍA (2)

- Contribuir [de manera importante] en la concepción, diseño del artículo o adquisición, análisis o interpretación de datos.
- Participar en la elaboración del borrador del trabajo de investigación o la revisión crítica
- Intervenir en la aprobación de la versión final.
- *Tener capacidad de responder todos los aspectos del artículo*

AUTORÍA

- Implica prestigio, también responsabilidad del contenido ⁽¹⁾.
- Quien cumpla los cuatro criterios debe ser considerado autor ⁽²⁾.
- Quien cumpla con el criterio uno debería tener la oportunidad de participar en los demás ⁽²⁾.

AUTORÍA (2)

- Es definida previamente por los autores.
- Recomendable: durante planificación.
- No corresponde al editor el papel de arbitraje.
- De persistir disyuntiva: solicitar arbitraje de institución donde se realizó el trabajo.
- Modificaciones de autoría luego de envío debe ser documentado y con firma de autor implicado.
- Quien no cumpla: en agradecimientos.

NO SON AUTORES:

- Quienes financian el proyecto ⁽¹⁾.
- Quien recolecta los datos ⁽¹⁾.
- Quien supervisa el proyecto ⁽¹⁾.
- Problema: autoría de regalo u honoraria, autoría fantasma ^(1,3).
- *Estudio de Pignatelli ⁽³⁾: Francia (2005), 59% reconocía la definición de "autoría honoraria", 64% la definición de "autoría fantasma".*

"El autor podría considerar que la contribución de los otros como insuficiente para considerarlos autores..." ⁽¹⁾

POSIBLES RAZONES PARA CONFLICTOS EN LA AUTORÍA (4)

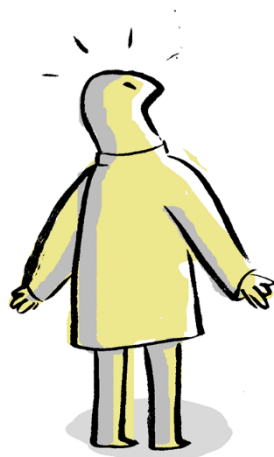
- Los conflictos resultan generalmente de falsas expectativas, acuerdos poco claros y pobre comunicación entre los participantes.
- Abuso genuino y omisión deliberada (autoría fantasma, etc.).
- Presiones “publicar o morir” (*Publish-or-perish*).
- Diferencia de poderes entre autores.
- Falso sentido de gratitud o lealtad.

THE EVOLUTION OF ACADEMIA

PUBLISH



PUBLISH
OR
PERISH



PUBLISH
IN HIGH IMPACT
JOURNALS
OR
PERISH



PUBLISH
FREQUENTLY IN
HIGH IMPACT
JOURNALS
AND
MAYBE
YOU WON'T
PERISH



[facebook.com/pedromics](https://www.facebook.com/pedromics)

ORDEN DE AUTORÍA...

- EC (*equal contribution*). Orden alfabético ⁽⁴⁾.
- PCI (*percent-contribution-indicated*) ⁽⁴⁾.
- FLAE (*First-last-author-emphasys*). De acuerdo a contribución, con énfasis al 1° y último autor ^(1,4)
 - 1° autor: líder del proyecto, quien invierte más tiempo en el proyecto ⁽⁴⁾.
 - Último autor: senior, percibido como aquella con responsabilidad mayor de la publicación ⁽⁴⁾.

DEBERES DEL AUTOR SENIOR

- Según el *National Institutes of Health* ⁽¹⁾:
- Coordinar la mejora y envío del manuscrito.
- Atender que se cumplan las instrucciones para autores.
- Responder a la comunicación en el proceso editorial (si fuera el caso). Más cuando es autor corresponsal.
- Asegurar que se reconozcan adecuadamente las contribuciones.

“Mientras que la autoría inapropiada no va en detrimento directo de la expansión del conocimiento científico, tiene un (efecto) que desmotiva a los individuos participantes (investigadores) y socava el sistema de responsabilidad y la confianza pública a la ciencia” (4)

DUPLICACIÓN Y AUTOPLAGIO (1)

“Un revisor notificó al editor asociado de una revista arbitrada que el manuscrito que se le encargó revisar era muy similar a un artículo previamente publicado por el grupo del mismo autor”

DUPLICACIÓN

- Contribución que es idéntica o muy similar a una contribución ya publicada por el mismo autor, con o si agradecimientos o cita ^(1,2).
- Un subtipo de publicación redundante en el que dos manuscritos comparten hipótesis, resultados y conclusiones ⁽¹⁾.
- Puede ser en diferente lenguaje ⁽³⁾. Evitar enviar el manuscrito a dos autores a la vez ⁽²⁾ (envío duplicado).

AUTO PLAGIO

- Cuando un autor reutiliza el texto en escritos posteriores sin atribuir autoría a la publicación previa ⁽¹⁾.

*“Es imposible robar las palabras de uno mismo”
“existen formas limitadas de decir la misma
cosa”.*

- Se recomienda parafrasear las ideas de manera original o en todo caso citar la versión antigua.

PUBLICACIÓN DUPLICADA (REDUNDANTE)

- La publicación duplicada es ética y legalmente problemática ⁽¹⁾.
- Incorre en temas de propiedad intelectual ⁽¹⁾.
- Genera pérdida de recursos, tiempo de revisores y lectores, e incluso puede afectar estudios posteriores inflando la ocurrencia de la “enfermedad” ^(1,3).
- Puede obligar a la retracción por parte de la revista.

Wagner ⁽³⁾: análisis de Medline: 17% de las retracciones fueron por publicación redundante.

PLAGIO (1)

“Un libro (o artículo) está siendo evaluado para ser rechazado debido a que los autores de un capítulo tomaron una tabla de un artículo sin pedir autorización o hacer la referencia adecuada. El autor senior nunca respondió a las preguntas del editor, y el autor junior, un residente, asumía que no estaba cometiendo faltas”

PLAGIO (5)

- Caso de Olga D. Baydik: identificó que un artículo suyo había sido publicado en otra revista:
“Pathological changes in the maxillary sinus mucosae of patients with recurrent odontogenic maxillary sinusitis”.
- Era traducción literal de un artículo publicado en ruso y en una revista poco visible no indexada. El “nuevo” autor era chino y publicaba en artículo pakistaní, en inglés.

PLAGIO (5)

- Ligeros cambios en número de pacientes (8 vs. 10 pacientes), rango etario.
- Autor chino argumentó que siempre estuvo dispuesto a responder dudas y que sistema iThenticate® generó solo un índice de similaridad de 2%.
- Se contactó con Scopus: no ingerencia, no revista indexada; COPE: no investigan casos individuales, solucionar en la revista.
- Autor chino aceptó culpa.
- Se hizo retracción de la revista sin mayor explicación.

PLAGIO

- Una toma intencional o no de ideas o palabras de otros sin darles el apropiado crédito ⁽³⁾.
- Tipos: de ideas, de texto, en mosaico.
- No existen normas absolutas. Hay programas que permiten detectar el plagio y el % de similaridad aceptado depende de la revista.
- *Según WAME: copia de seis palabras consecutivas;*
 - 7-11 palabras se solapan en grupo de 30 palabras ⁽³⁾.

PLAGIO

- Sugerencias ⁽¹⁾:
 - Uso de palabras propias para expresar la idea del autor.
 - Parafrasear las ideas pero citar las fuentes originales.
 - En caso fuera, obtener un permiso escrito por el uso de todas las imágenes, figuras, etc.

FABRICACIÓN Y FALSIFICACIÓN (1)

“Un investigador estaba revisando sus datos, y antes de su publicación, eliminó los resultados extremos para aumentar la fuerza de su hipótesis y conclusiones. Su compañero fue el único que se percató de la manipulación de los datos. Este último, preocupado de ser víctima de represalias nunca transmitió esta información a la revista o jefe de departamento”.

FABRICACIÓN Y FALSIFICACIÓN

- Fabricación: invención de los datos o casos ⁽³⁾.
 - Caso Woo-Suk Hwang (2004), desarrollo de células progenitoras pluripotentes a partir de blastocitos humanos.
- Falsificación: distorsión intencional de los datos y resultados ⁽³⁾.
 - Los más comunes. Los resultados pueden ser distorsionados para mostrar resultados estadísticamente significativos.

Fanelli (2009): 2% de los científicos admiten haber fabricado, falsificado, modificado la data o resultados al menos una vez.

...SESGOS EN LA REVISIÓN EN INVESTIGACIÓN ⁽¹⁾

“Un bien conocido editor invitado de una revista arbitrada tenía problemas con otro académico también conocido. El editor en jefe recibió un correo encolerizado acerca de la designación del editor invitado. Se sospechaba que las acusaciones carecían de respaldo, por lo que no se consideró tal información”

COMPROMISO DE REVISORES (1)

- Ayuda a detección de plagio de parte de los revisores.
- Expresar el posible conflicto de interés.
- Evitar mala conducta (copia de idea, atraso de revisión, crítica infundada, uso de información de manuscrito).
- Reconocer si uno es experto en el tema.
- Aceptar en caso se tenga el tiempo necesario para su revisión.

PUBLICACIÓN SALAMI

- Debido a los incentivos de publicación, mejorar el record de publicación, el currículo vitae -> “dividir” los datos en un proyecto de investigación.
- Ciertas excepciones: si es que se trata de un estudio clínico grande o epidemiológico en donde los resultados no pueden ser publicados juntos.

CONFLICTO DE INTERÉS (1)

“Un grupo de dermatólogos han invertido personalmente en una nueva tecnología que ayudará a diagnosticar el melanoma en etapas tempranas. Ellos creen sinceramente que esta tecnología [...] salvará vidas. El mismo grupo de dermatólogos forma parte del ensayo clínico que evalúa esta tecnología. A pesar de ser un estudio doble ciego, el conflicto de intereses se nota claramente el en manuscrito enviado”

CONFLICTO DE INTERÉS

- Existen cuando un autor (o la institución del autor), revisor, o editor tienen relaciones financieras o personales que pueden influenciar inapropiadamente sus acciones.
- Todos deben revelar sus potenciales fuentes de conflictos.

BIBLIOGRAFÍA

1. Babalola O, Grant-Kels JM, Parish LC. Ethical dilemmas in journal publication. Clin Dermatol. 2012;30(2):231-6. doi: 10.1016/j.clindermatol.2011.06.013
2. ICMJE. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. Disponible en: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>
3. Menezes RG, Giri S, Pant S, Kharoshah MA, Madadin M, Nagaraja SB. Publication ethics. Med Leg J. 2014;82(4):155-8. doi: 10.1177/0025817214526524
4. Scientific Integrity Committee of Swiss Academies of Arts And Sciences, Hess CW, Brückner C, Kaiser T, Mauron A, Wahli W, et al. Authorship in scientific publications: analysis and recommendations. Swiss Med Wkly. 2015 Feb 21;145:w14108. doi: 10.4414/smw.2015.14108.
5. Baydik OD, Gasparyan AY. How to Act When Research Misconduct Is Not Detected by Software but Revealed by the Author of the Plagiarized Article. J Korean Med Sci. 2016 Oct;31(10):1508-10. doi: 10.3346/jkms.2016.31.10.1508.

PÁGINAS SUGERIDAS

- <https://www.google.es/trends>
- <http://www.equator-network.org/>
- <http://www.icmje.org/>
- <http://www.scimagojr.com/>
- https://www.nlm.nih.gov/bsd/uniform_requirements.html